

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 мая 2015 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Леоновой С.В.,
при секретаре Поповой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-118/15 по иску
Устиновой Лидии Михайловны к ТСЖ «Ангелов 6» о взыскании переплаты за отопление,
денежных средств за не оказанную услугу неустоек, процентов за пользование чужими
денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Истец Устинова Л.М. обратилась в суд с иском к ответчику ТСЖ «Ангелов 6» из
положений ФЗ РФ «О защите прав потребителей» о взыскании переплаты за отопление,
денежных средств за не оказанную услугу, неустоек, процентов за пользование чужими
денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указывая, что является собственником квартиры № 106 в доме,
расположенном по адресу: Ангелов пер, д.6 в г.Москве. ТСЖ «Ангелов 6» осуществляет
функции управления и предоставления коммунально-эксплуатационных услуг в
отношении МКД. Истец своевременно и в полном объеме вносит плату за содержание и
ремонт общедомового имущества, коммунальных услуг.

В соответствии с п. 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам,
утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. №307, с изменениями
и дополнениями от 29 июля 2010 г., 6 мая 2011 г. при оборудовании многоквартирного
дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных
услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг
исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за
отопление жилых и (или) нежилых помещений.

Пунктом 27 вышеуказанных Правил установлено что величина, полученная в
результате корректировки размера платы за коммунальную услугу отопления и
рассчитанная в соответствии с п.п. "г" п.20; п.п. "б" п. 21, п.п. 23 и п. 25 вышеуказанных
Правил, учитывается при начислении платы за коммунальную услугу отопления,
подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем
потребителю не позднее 1 месяца после перерасчёта.

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам,
утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г.
№ 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» в результате выхода
ОДПУ из строя, расчёт за поставленную тепловую энергию производится по среднему
потреблению тепла за последние 6 месяцев. Период осуществления ремонта, замены,
поверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учёта, не должен
превышать 30 календарных дней.

Однако, в нарушение вышеуказанных нормативных актов, корректировка размера
платы за отопление и компенсация переплаты ответчиком не производилась.

Исходя из анализа стоимости начислений за фактически потреблённую МКД
тепловую энергию ОАО «МОЭК» и денежных сумм, включённых ответчиком для оплаты
в ЕПД и оплаченных истцом по услуге «отопление» за период с 2011 по 2013 год,
последняя считала, что переплатила сумму в размере 8404,47 руб.

Кроме этого несмотря на наличие в доме ОДПУ отопления, поставленного на коммерческий учёт, начисления по статье «отопление» в период с 01.01.2011 года по декабрь 2013 года производились по нормативу потребления ТЭ, что привело к образованию переплаты с ее стороны и является нарушением прав потребителя коммунальных услуг.

Более того, из сведений, представленных ОАО «МОЭК» следует, что в период с января 2010 по август 2010 года ОАО «МОЭК» не поставлял в МКД по адресу г.Москва, Ангелов пер-к, д.6 тепловую энергию и горячее водоснабжение. Однако начисления за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» ответчиком производились и истцом оплачивались в размере 5 691,65 руб.

В связи с чем истец на основании ст. ст.13, 14, 28,31 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» ст. ст. 332, 395.151 ГК РФ просила суд взыскать с ответчика в ее пользу сумму переплату за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 8404 р.47 к., неустойку за не надлежащее оказание услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества - ОДПУ отопление за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере: 115 977 р. 78 к. согласно расчету, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2011 по 30.06.2014 г. в размере 1746 р. 59 к. согласно расчету, сумму оплаты за не предоставленную в период с 01.01.2010 по 01.08.2010 года за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» в размере 5 691 р.65к, неустойку за не надлежащее оказание услуг по предоставлению услуг «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 01.01.2010 по 01.08.2010 г. в размере 36198 р. 89 к. согласно расчету, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.01.2010 по 30.06.2014 г. в размере 5 682 р. 59 к. согласно расчету, неустойку за просрочку исполнения заявленного в претензии от 07.05.2014 г. требования за период с 18.05.2014 г. по 30.06.2014 г. в размере 170 356 р. 54 к. согласно расчету, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 р., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на представителя в сумме 45 000 р.

В судебном заседании представитель истца Иванова И.В. по доверенности поддержала иски требования в полном объеме.

В судебное заседание представитель ответчика ТСЖ «Ангелов 6» не явился, извещен по месту государственной регистрации юридического лица г.Москва, Ангелов пер-к д. 6 и по месту государственной регистрации председателя правления товарищества Халезовой М.С. г.Москва, Ангелов пер-к д. 6 кв. 7.

3-е лицо – ГБУ Жилищник района Митино г.Москвы в судебное заседание не явились, извещался.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, что настоящее гражданское дело неоднократно откладывалось по причине неявки в судебное заседание ответчика, который за истекшее время имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав ответчика в судебном заседании - неявку в суд.

В связи с чем, суд посчитал возможным по п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика и 3-го лица.

Суд, выслушав представителя истца, проверив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем в силу Закона признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что истец является собственником квартиры № 106 в доме, расположенном по адресу: Ангелов пер, д.6 в г.Москве (л.д.7). ТСЖ «Ангелов 6» осуществляет функции управления и предоставления коммунально-эксплуатационных услуг в отношении указанного МКД.

Из материалов дела видно, что истец своевременно и в полном объеме вносит плату за содержание и ремонт общедомового имущества, коммунальных услуг, о чем свидетельствуют предоставленные квитанции за 2010-2013 гг. (л.д.13-60).

В соответствии с ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч. 2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) взнос на капитальный ремонт;

3) плату за коммунальные услуги.

В силу ч. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Частью 2 ст. 155 ЖК РФ предусмотрено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Из ч. 7 ст. 155 ЖК РФ следует, что собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 настоящей статьи и статьей 171 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 136 Жилищного кодекса РФ товарищество собственников жилья может быть создано собственниками нескольких расположенных близко жилых домов, дачных домов с приусадебными участками или без них, гаражами и другими объектами, если данные дома расположены на земельных участках, которые имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры, которые предназначены для обслуживания более чем одного жилого дома.

Согласно части 4 статьи 136 Жилищного кодекса РФ к товариществу собственников жилья, созданному в соответствии с пунктом 2 части 2 настоящей статьи, применяются требования, установленные применительно к товариществу собственников жилья, созданному в многоквартирном доме или нескольких многоквартирных домах, если иное не вытекает из особенностей отношений в товариществе, созданном собственниками нескольких жилых домов.

Размер платы за коммунальные услуги, исходя из содержания части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным

кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. №307 при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета. (п. 22 в ред. Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354)

Согласно п. 23 Правил при оборудовании многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета и оборудовании частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета помещений в таком доме размер платы за коммунальные услуги, потребленные в жилом и в нежилом помещении, оборудованном или не оборудованном индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета, определяется: (в ред. Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354)

а) для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения - в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 приложения N 2 к настоящим Правилам;

б) для отопления - в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 приложения N 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 приложения N 2 к настоящим Правилам.

Пунктом 27 вышеуказанных Правил установлено что величина, полученная в результате корректировки размера платы за коммунальную услугу отопления и рассчитанная в соответствии с п.п. "г" п.20; п.п. "б" п. 21, п.п. 23 и п. 25 вышеуказанных Правил, учитывается при начислении платы за коммунальную услугу отопления, подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем потребителю не позднее 1 месяца после перерасчёта.

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» в результате выхода ОДПУ из строя, расчёт за поставленную тепловую энергию производится по среднему потреблению тепла за последние 6 месяцев. Период осуществления ремонта, замены, проверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учёта, не должен превышать 30 календарных дней.

Как пояснила представитель истца и не опровергнуто стороной ответчика в нарушение вышеуказанных нормативных актов, корректировка размера платы за отопление и компенсация переплаты за указанную услугу истца за период с 2011 г. по 2013 г. ответчиком не производилась.

Согласно ответу ОАО «МОЭК» от 31.03.2014 г. (л.д.8-9) теплоснабжение данного жилого дома, осуществляется основании договора теплоснабжения, заключенного между ОАО «МОЭК» и "ТСЖ «Ангелов 6», выполняющим функции управления жилым домом.

Расчеты с управляющей организацией за потребленную тепловую энергию производится в соответствии с условиями договора, на основании показаний общедомового узла учета тепловой энергии (ОДУУ), допущенного в эксплуатацию в качестве коммерческого:

- до 05.04.2013 ОДУУ марки ВИСТ № 20244, находящегося на балансе ОАО «МОЭК», с 05.04.2013 ОДУУ марки ВИСТ № 20244, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ «ЕИРЦ города Москвы», с 08.10.2013 ОДУУ марки ЭСКО МТР-06-4124, находящегося на балансе ТСЖ «Ангелов 6».

В связи с демонтажем ОДУУ марки ВИСТ № 20244 и монтажом ОДУУ марки ЭСКО МТР-06-4124, расчет с товариществом, за потребленную тепловую энергию в сентябре 2013 года произведен по нормативам потребления тепловой энергии для нужд отопления ($0,016 \text{ Гкал/м}^2$) и горячего водоснабжения (4,745 м на человека) согласно постановлениям Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» и от 06.05.2011 №354 «О правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Исходя из ответов ОАО «МОЭК» (л.д.10), с учетом анализа стоимости начислений за фактически потребленную МКД тепловую энергию ОАО «МОЭК» и денежных сумм, включённых ответчиком для оплаты в ЕПД и оплаченных истцом по услуге «отопление» за период с 2011 по 2013 год, согласно расчету истца, который суд полагает методологически и арифметически верным, следует, что истец переплатила сумму в размере 8404,47 руб.

А именно :

Согласно данным БТИ общая жилая площадь дома по адресу г.Москва, Ангелов пер д. 6 составляет 21374 м^2 , (л.д.135-144).

Жилая площадь квартиры истца составляет 37,9 кв.м.

В соответствии с данными фактических начислений потребления тепловой энергии жилым домом, представленными ОАО МОЭК (л.д. 10) жилой частью многоквартирного дома в 2011 году потреблено тепловой энергии: 2 853,214 Гкал/год.

$2\,853,214 \text{ Гкал/год} : 2\,1374,0 \text{ кв.м.}$

$1,0111 \text{ Гкал /месяц}$ - Среднемесячный объем тепловой энергии поставляемой в жилую часть МКД.

Таким образом, оплата фактически потребленной тепловой энергии квартирой истца в 2011 году должна была составлять: $0,0111 \times 37,9 = 0,4207 \text{ Гкал/месяц}$

$0,4207 \times 1\,325,70 \times 12 = 6\,692,50 \text{ руб.}$ за 2011 год.

Тогда как, согласно ЕПД Управляющей организации ТСЖ «Ангелов 6» за поставленную тепловую энергию в 2011 году истцу начислено и ею оплачено: 9 646,32 руб. Следовательно, сумма ее переплаты по услуге «отопление» за 2011 год составила: $9\,646,32 \text{ руб.} - 6\,692,50 \text{ руб.} = 2\,953,82 \text{ руб.}$

В соответствии с данными фактических начислений потребления тепловой энергии жилым домом, представленными ОАО МОЭК жилой частью многоквартирного дома в 2012 году потреблено тепловой энергии: 2 898,594 Гкал/год.

$2\,898,594 \text{ Гкал/год} : 2\,1374,0 \text{ кв.м.}$

Среднемесячный объем тепловой энергии поставляемой в жилую часть МКЖ составляет- $0,0113 \text{ Гкал/кв.м}$

Жилая площадь квартиры истца — 37,9 кв.м.

Таким образом, фактически потребленная тепловая энергия квартирой истца в 2012 году должна была составлять: $0,0113 \times 37,9 = 0,4283 \text{ Гкал/месяц}$.

Тариф на тепловую энергию в 2012 году составлял: с января по июнь - 1 325,70 руб./

Гкал; с июля по август - 1 385,32 руб. /Гкал; с сентября по декабрь — 1 440,50 руб. /Гкал.

Таким образом, за потребленную тепловую энергию истец должна была заплатить: с января по июнь: $0,4283 \times 1\,325,70 \times 6 = 3\,406,87 \text{ руб.}$ с июля по август: $0,4283 \times 1\,385,32 \times 2 = 1\,186,66 \text{ руб.}$ с сентября по декабрь: $0,4283 \times 1\,440,50 \times 4 = 2\,467,86 \text{ руб.}$ Итого за 2012 год= 7 061,39 руб.

Тогда как согласно ЕПД Управляющей организации ТСЖ «Ангелов 6» за поставленную в 2012 тепловую энергию году, истцу начислено и ею оплачено 9997,36 руб.

Следовательно, сумма переплаты истца по услуге «отопление» за 2012 год составила: $9\,997,36 \text{ руб.} - 7\,061,39 \text{ руб.} = 2\,935,97 \text{ руб.}$

В соответствии с данными фактических начислений потребления тепловой энергии жилым домом, представленными ОАО МОЭК жилой частью многоквартирного дома в 2013 году потреблено 3 152,709 Гкал/год.

Среднемесячный объем тепловой энергии поставляемой в жилую часть МКД составляет - 0,0123 Гкал/кв.м.

Жилая площадь квартиры истца — 37,9 кв.м.

Следовательно, месячный объем тепловой энергии, поставляемый в ее квартиру в 2013 году составил: $0,0123 \times 37,9 = 0,4662$ Гкал/кв.м.

Тариф на тепловую энергию в 2013 году составляет: с января по август - 1 440,50 руб./Гкал.

с августа по декабрь - 1570,14 руб./Гкал.

Таким образом, за потребленную тепловую энергию истец должна была заплатить: с января по июль: $0,4662 \times 1\,440,50 \times 7 = 4\,700,62$ руб. с августа по декабрь: $0,4662 \times 1\,570,14 \times 5 = 3\,659,99$ руб. Итого за 2013 год = 8 360,61 руб.

Тогда как, согласно ЕИД Управляющей организации ТСЖ «Ангелов 6» за поставленную тепловую энергию в 2013 году истцу начислено и ею оплачено: 10875,29 руб.

Следовательно, сумма ее переплаты по услуге «отопление» за 2013 год составила: $10\,875,29$ руб. — $8\,360,61 = 2\,514,68$ руб.

Таким образом, за период с 2011 по 2013 год управляющей организацией ТСЖ «Ангелов 6» истцу было неправомерно начислено, а Устиновой Л.М. оплачена сумма в размере: $2\,953,82$ руб. руб. + $2\,935,97$ руб. + $2\,514,68$ руб. = 8 404,47 рубля

Кроме этого несмотря на наличие в доме ОДПУ отопления, поставленного на коммерческий учет, начисления по статье «отопление» в период с 01.01.2011 года по декабрь 2013 года производились по нормативу потребления ТЭ, что привело к образованию переплаты со стороны истца и является нарушением ее прав потребителя коммунальных услуг.

В соответствии с Договором № 31-020/53/12Г-09 от 18.03.2009г. «Об информационном обеспечении расчетов населения за жилищно-коммунальные и связанные с ними услуги на основании Единого платежного документа» заключенным между ТСЖ «Ангелов 6», филиалом ГКУ «Дирекция ЖКХ и Б СЗАО» (ранее ГУ «ИС СЗАО») и ОАО «Банк Москвы», функции начисления платы за жилищно-коммунальные услуги жителям указанного многоквартирного дома осуществляются Государственным казенным учреждением города Москвы «Инженерная служба района Митино».

Филиал ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СЗАО» 05.09.2014г. направило оператору начислений платы за жилищно-коммунальные услуги ГКУ города Москвы «ИС района Митино» письмо о проведении перерасчета жителям МКД за услуги отопления за 2011-2012 года. в связи со вступлением в силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-39081/13, а именно:

- равными долями в течение 6 месяцев - перерасчет за отопление за 2011 год на общую сумму 800 928 руб. 20 коп.

- равными долями в течение 6 месяцев - перерасчет за отопление за 2012 год на общую сумму 714 409 руб. 36 коп.

Суд, оценив представленную в материалы дела копию вышеуказанного решения Арбитражного суда г. Москвы, находит распоряжение филиала ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СЗАО» 05.09.2014г. о проведении перерасчета, не относящемся к существу заявленных истцом исковых требований по настоящему спору, поскольку рассмотренные Арбитражным судом г. Москвы иск касался взыскания ОАО МОЭК задолженности с ТСЖ «Ангелов 6» за потребленные ресурсы: тепловую энергию и горячую воду, которая образовалась за потребителем (ТСЖ), в виду примененной ТСЖ «Ангелов 6» не подлежащей применению методике при расчете с поставщиком при наличии установленных в доме ОДПУ. Также в 2011-2012 г.г. ТСЖ «Ангелов 6» при начислении

оплаты арендаторам нежилых помещений, применял тарифы за соответствующие коммунальные услуги установленные Правительством Москвы для населения, что повлекло за собой увеличение начислений жителям дома по услуге «отопление» и «горячее водоснабжение», в связи с чем у ТСЖ «Ангелов 6» образовалась обязанность по возмещению жителям излишне оплаченных средств.

Кроме того, согласно представленным в материалы дела ИПД (единым платежным документом), на основании которых истец производит оплату услуг ЖКУ, усматривается, что перерасчет истцу был произведен 1 раз в феврале 2012 г. на сумму 214.85 руб., что учтено в расчете суммы исковых требований.

Также из сведений, представленных ОАО «МОЭК» (д.д.10) следует, что в период с января 2010 по август 2010 года ОАО «МОЭК» не поставлял в МКД по адресу г.Москва, Ангелов пер-к д.6 тепловую энергию и горячее водоснабжение. Однако, как видно из фактических материалов дела (д.д.13- 21) начисления за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» ответчиком производились и истцом оплачивались в полном размере. Согласно расчету истца, который суд полагает методологически и арифметически верным (д.д.65), следует, что истец переплатил сумму в размере 5691 р. 65 к., а именно: по услуге «отопление» в размере 5051 р. 34 к., по услуге «ГВ» в размере 640 р. 31 к. Итого в размере 5691 р. 65 к.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 13.1, пункт 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Однако судом не добыты, а ответчиком не предоставлены суду достаточные и достоверные доказательства, по ст. 56 ГПК РФ, опровергающие доводы истца о том, что не производилась корректировка услуги «отопление» за спорный период, а также, что в период с января 2010 по август 2010 года ОАО «МОЭК» поставлял в МКД по адресу г.Москва, Ангелов пер-к д.6 тепловую энергию и горячее водоснабжение.

В связи с чем, суд на основании положений ФЗ РФ «О защите прав потребителей» удовлетворяет требования Устиновой Л.М. о взыскании с ответчика в ее пользу сумму переплаты за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 8404 р.47 к., и сумму оплаты за не предоставленную в период с 01.01.2010 по 01.08.2010 года за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» в размере 5 691 р.65к. находит подлежащими удовлетворению.

На основании п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно расчету истца, который арифметически верен, неустойка по ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» на сумму переплаты за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 8404 р.47 к. из расчета 3% в день составляет 115977 р. 78к. (д.д.54)

В свою очередь согласно расчету истца, который арифметически верен, неустойка по ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» на сумму оплаты за не предоставленную в

период с 01.01.2010 по 01.08.2010 года за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» в размере 5 691 р.65к. из расчета 3% в день составляет 36198 р. 89 к. р. (л.д.67)

Тогда как в силу ФЗ "О защите прав потребителей" сумма пени не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа.

В свою очередь согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Указанная норма содержит обязанность суда установить баланс между применяемой и нарушительной мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из приемных способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободным определением размера неустойки.

С учетом всех существенных обстоятельств дела, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, исходя из принципов разумности и справедливости, отсутствия доказательств негативных последствий нарушения обязательства, суд полагает правомерным, применить к заявленным требованиям истца о взыскании неустоек положения ст. 333 ГК РФ и взыскать с ответчика ТСЖ «Ангелов 6» в пользу истца неустойку за не надлежащее оказание услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества - ОДПУ отопление за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 3000 р., а также взыскать с ответчика ТСЖ «Ангелов 6» в пользу истца неустойку за не надлежащее оказание услуг по предоставлению услуг «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 01.01.2010 по 01.08.2010 г. в размере 1000 р.

Принимая во внимание, что размер ответственности, заявленный истцом ко взысканию по ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» является чрезмерно завышенным, доказательств, достоверно подтверждающих причинение истцу ущерба, соответствующего истребуемой им сумме неустойки, не представлено.

Согласно ст. 31 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

2. Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежащим образом исполнен.

3. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Тогда как видно из материалов дела истец направляла ответчику претензию от 15.10.14 г. (л.д.69-70), которая была оставлена без ответа.

Согласно расчету истца по претензии за период с 19.05.2014 г. по 30.06.2014 г. - 43 дня неустойка по ст. 31 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» составляет 132 059,22 руб. $132 059,22 \times 43 = 170 356$ руб. 54 коп.

Суд полагает правомерным по ст. 333 ГК РФ снизить размер взыскиваемой неустойки за нарушение предусмотренных ст.31 указанного Федерального Закона средств удовлетворения отдельных требований потребителя и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 3000 р.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосуществленного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежных средств, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании принципа 11 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О применении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" Обратить внимание судов на то, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, за просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Согласно расчету истца который арифметически и методологически верен проценты по ст. 395 ГК РФ на сумму переплаты за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 30.06.2014г. в размере 8404 р.47 к. исходя из ставки рефинансирования за 2011-2012 г.г. равной 8% за 2012 г. равной 8,25% составляет 1746 р. 59 к. (л.д.65)

Соответственно согласно расчету истца, который арифметически и методологически верен (л.д.68) проценты за пользование чужими денежными средствами за оказание услуг по предоставлению услуг «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 01.01.2010 по 01.08.2010 г. в размере 5691 р. 65 к. по ст. 395 ГК РФ за период с 31.01.2010 по 30.06.2014 г. исходя из ставки рефинансирования за 2010 г. равной 8 %, за 2011-2012 г.г. равной 8% за 2012 г. равной 8,25% составляет 5 682 р. 59 к. (л.д.68)

Суд полагает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленном объеме, учитывая длительность не выполнения ответчиком требований потребителя.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) или

применившей, выполняющей функции изготовителя (исполнителя) на основании договора с ним, при потребителе, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исковые требования Устиновой Л.М. о компенсации морального вреда не противостоят действующему законодательству, нашли свое подтверждение в фактических обстоятельствах дела, однако суд полагает с учетом принципа разумности, существа спора, длительности его рассмотрения ввиду неявки ответчика, правомерным взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 2000 р.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О применении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Суд при вынесении решения полагает правомерным на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 15262 р. 65 к. из расчета (8404 р. 47 к. + 5691 р. 65 к. + 3000 р. + 1746 р. 59 к. + 5682 р. 59 к. + 3000 р. + 2000 руб.)/2

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом принципа разумности и соразмерности взыскиваемой суммы за представительство в суде, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание сложность и продолжительность настоящего спора, суд полагает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб., а заявленные ко взысканию истцом расходы в размере 45 000 руб. (л.д. 71-75) суд считает завышенными.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины, на основании Закона РФ «О защите прав потребителей». В связи с этим, на основании ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает в бюджет города Москвы с ответчика государственную пошлину, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а именно – 1355 р. 75 к. по ст. 333.19 НК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования иску Устиновой Лидии Михайловны к ТСЖ «Ангелов 6» о взыскании переплаты за отопление, денежных средств за не оказанную услугу неустоек, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - удовлетворить частично.

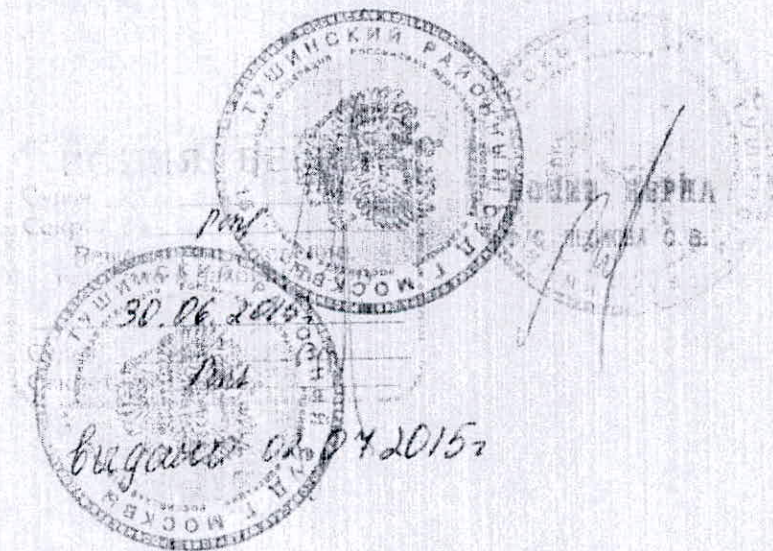
Взыскать с ТСЖ «Ангелов 6» в пользу Устиновой Лидии Михайловны переплату за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 8404 р.47 к., сумму оплаты за не предоставленную в период с 01.01.2010 по 01.08.2010 года за услугу «отопление» и «горячее водоснабжение» в размере 5 691 р.65к, неустойку за не надлежащее оказание услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества - ОДПУ отопление за период с 01.01.2011 по 31.12.2013г. в размере 3000 р., неустойку за не надлежащее оказание услуг по предоставлению услуг «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 01.01.2010 по 01.08.2010 г. в размере 1000 р. проценты по ст. 395 ГК РФ на сумму переплаты за услугу «отопление» за период с 01.01.2011 по 30.06.2014г. в размере 1746 р. 59 к., проценты за пользование чужими денежными средствами не надлежащее оказание услуг по предоставлению услуг «отопление» и «горячее водоснабжение» за период с 31.01.2010 по 30.06.2014 г. в размере 5 682 р. 59 к. неустойку за просрочку исполнения заявленного в претензии требования за период с 18.05.2014 г. по 30.06.2014 г. в размере 3000 р., компенсацию морального вреда в сумме 2000р., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15262 р. 65 к. , расходы на представителя в сумме 15 000 р., а всего взыскать 60787 (шестьдесят тысяч семьсот восемьдесят семь) рублей 95 копеек.

Взыскать с ТСЖ «Ангелов 6» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 1355 (одна тысяча триста пятьдесят пять) рублей 75 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья –

Мотивированное решение составлено 26.05.2015 г.





Судья
Сергей
1927